

**EMLÉKEZTETŐ**  
**AZ EISZ PROGRAMTANÁCS 2015. NOVEMBER 13-i ÜLÉSÉRŐL**

**Helyszín:** Magyar Tudományos Akadémia Könyvtár és Információs Központ, 2. emelet, Konferenciaterem

**Jelen vannak:** állandó meghívottak – a jelenléti ív szerint (mellékelve)

Bálint Éva könyvtárvezető – Fazekas Károly, az MTA KRTK főigazgatójának meghatalmazásával

Dr. Kovács Zsolt a Semmelweis Egyetem Jogi és Igazgatási Főigazgatója – Dr. Szász Károlynak, a kancellárok képviselőjének meghatalmazásával

valamint:

Az MTA Titkárság részéről: Dr. Nyerges Éva és Kovácsné Puskás Ildikó

Az MTA KIK részéről: Gaálné Kalydy Dóra, általános főigazgató-helyettes

Holl András, informatikai főigazgató-helyettes

Jakócs Tamás, gazdasági igazgató

Az MTA TTO részéről: Soós Sándor, osztályvezető

Az EISZ Titkárság részéről:

Baráth Eszter, Dániel Ágnes, Dér Ádám, Lencsés Ákos

Monok István főigazgató köszönti a megjelenteket, és kéri a napirend elfogadását.

**Napirend:**

1. Az EISZ Programtanács ügyrendjének elfogadása
2. Egyéb kérdések
  - Publicitás:
    - Nyilvánossá tehető-e a PROGRAMTANÁCS tagok névsora?
    - Nyilvánossá tehető-e a PROGRAMTANÁCS határozatai? Milyen formában?
  - PR kérdések:
    - A kiadók/terjesztők/forgalmazók milyen lobbizást tehetnek?
    - Milyen fórumon? Milyen rendszerességgel?
3. Az EISZ stratégiai céljainak és fő feladatainak elfogadása
4. A 2016-os beszerzési és költségvetési terv elfogadása
5. Szünet, szavazatok összesítése
6. Szavazatok ismertetése, határozathozatal

A napirendet a jelenlévők kézfeltartással egyhangúlag elfogadják.

**1. Az EISZ Programtanács ügyrendjének elfogadása**

**Monok István:** Megköszöni Heuer Orsolyának, Nyerges Évának, és Véber Jánosnak az ügyrend jogilag és tartalmilag megfelelő formába hozataláért. Javasolja, hogy minden könyvtárigazgató kapjon meg minden dokumentumot, hogy tájékoztatást kapjanak a PROGRAMTANÁCS döntéseiről.

**Heuer Orsolya:** Nem világos, hogy a mandátumszámok hogyan kerülnek kialakításra.

**Monok István:** Attól függően, hogy az intézménytípusok milyen súllyal vesznek részt a PROGRAMTANÁCS munkájában: attól függően, hogy egy-egy intézménytípusnak mekkora volumenű az EISZ megrendelése.

**Kovács Zsolt:** A kancellárokat képviselő tag esetében meg kellene határozni a szavazati arányt. Azt is rögzíteni kellene, hogy a PROGRAMTANÁCS elnökének hatáskör gyakorlása, pénzügyi jellegű kötelezettségvállalása, döntések esetében mennyire terjed ki.

**Monok István:** Bizonyos pénzügyi határokon belül szükség van az elnök önálló döntésére az időkorlátok miatt.

**Kovács Zsolt:** Javasolja, hogy az elnök számoljon be az operatív döntéseiről a következő ülésen.

**Véber János:** Az elnök beszámolási kötelezettsége szerepel az MTA szabályzatokban is.

**Ormos Pál:** A mandátumok kialakítása iránt érdeklődik.

**Monok István:** Az előfizetési súly azzal van kifejezve, hogy egy intézménykörre hány szavazat jut.

**Heuer Orsolya:** Javasolja, hogy a súlyozást évente vizsgálják felül.

**Kovács Zsolt:** Javasolja:

- A PROGRAMTANÁCS elnöke felhatalmazást kap, hogy a PROGRAMTANÁCS hatáskörét meg nem haladó operatív döntéseket hozzon, amelyről a PROGRAMTANÁCS következő ülésén beszámol.
- A kancellár szavazati joga megmarad, akkor is, ha a felsőoktatási intézmények súlya csökken.

## **2. Egyéb kérdések**

### **Nyilvánosság**

A PROGRAMTANÁCS tagok névsorát az EISZ honlapján nyilvánosságra lehet hozni. Kézfeltartással elfogadják.

**Holl András:** Magyarországon kötelező nyilvánosságra hozni a szerződéseket.

**Nyerges Éva:** Az árak és a szerződések a közbeszerzési eljárásoknál nyilvánosak.

A határozatok nyilvánosak, mivel közpénzről hoznak döntéseket. A javaslatot elfogadják.

### **A kiadók / terjesztők lobbitevékenysége**

**Urbán Katalin:** Kérések érkeztek, hogy a Programtanács előtt bemutatkozhatnak-e a kiadók, terjesztők?

**Holl András:** Erre nincs mód, de adhatnak információs anyagokat, amelyeket az EISZ osztály összegyűjt és a Programtanács elé tár.

**Kokas Károly:** Problémát okoz, hogy az EISZ program hiányos ismerete miatt valamilyen egyetemi vezető gyors döntést hoz és megveszi azt a terméket, amit kínálnak. Természetesen, az eladó nem hívja fel a figyelmet arra, hogy már magasabb szinten is házalt ezzel a témával. Előfordult ez már egyetemen is, és hogy miniszter vagy államtitkár kötött ilyen szerződést. Előterjesztést, tanácsot,

figyelmeztetést kellene megfogalmazni, amely például a kancellárok képviseletén keresztül vagy a Rektori Konferencián keresztül eljutna a legfontosabb döntéshozókig és felhívna erre a körülményre a figyelmet, hogy ez gyengíti az EISZ pozícióit.

**Szluka Péter:** Javasolja, hogy kerüljenek fel az EISZ honlapjára a kiadók ajánlatai, ezekhez hozzáférhetnének a tagintézmények, jelezhetnék, hogy érdekli-e őket a dolog. Ez megkönnyíthetné a konzorcium alakítását.

**Heuer Orsolya:** Javasolja információs nap szervezését termékbemutatóval.

**Monok István:** Az MRK és a Kancellári testület előtt bemutatkozhatna az EISZ, de lehetőség van információs nap szervezésére is, ahol a cégek képviselői bemutatkozhatnak.

**Holl András:** A korábbi évek hasonló típusú rendezvénye, az Informatio Medicata, amelynek mintájára kiadói, kereskedői standokat lehetne kialakítani, ahol egyszerre jelen lehetnének. A közelmúltban megrendezett információs napok alkalmából az egyes kiadók, terjesztők egy-egy napot vagy fél napot kaptak, gondolkodunk a későbbiekben ezeknek az alkalmaknak az internetes közvetítésén, hogy a vidéki érdeklődőknek ne okozzon problémát a részvétel.

**Szluka Péter:** Az intézmények önrészei nyilvánosak lehetnek-e? Legalább a tagoknak látniuk kellene ezeket az adatokat.

**Heuer Orsolya:** A jövő évi első plenáris ülésen történjen beszámoló a Programtanács felállításáról, amely 2016. február-március környékén lesz.

### **3. Az EISZ stratégiai céljainak és fő feladatainak elfogadása**

**Fonyó Attila:** Kéri a stratégiai táblázat javítását: az EMMI támogatás helyett felsőoktatási intézmények önrésze szerepeljen. 2015-ben nem 800 millió, hanem 880 millió volt az EMMI hozzájárulása. Ezt kéri javítani a táblázatban.

**Monok István:** Egyetlen olyan közkönyvtár van, a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár, ahol az előfizetés főleg felsőoktatási célú. Sokszor kiszolgál több felsőoktatási hallgatót és kutatót, mint egy felsőoktatási könyvtár, és nem kap az EMMI támogatásból.

**Koreny Ágnes:** Az országos szakkönyvtárakat képviseli, de a könyvtár tevékenységének másik jelentős része a közművelődési települési könyvtári funkció, de abban a helyzetben van, hogy országos szakkönyvtárként nem kap a feladatai ellátásához állami támogatást. Települési közművelődési könyvtárként pedig minimális támogatást kap az adatbázisok biztosításához, holott a felhasználók legnagyobb része felsőoktatási hallgató és a kutatói szektor. Valamilyen megoldást kellene találni a háromszorosára növekvő önrészek kifizetésére.

**Fonyó Attila:** Az EMMI Felsőoktatásért felelős államtitkársága több mint 60% szerepvállalás vállalt, gyakorlatilag a tűzoltás döntő részét az EMMI látta el. A két másik nagy szereplő mennyire kíván nagyvonalú vagy felelősségvállaló lenni a következő évre vonatkozóan?

**Monok István:** Az akadémiai intézetek vállalták a plusz önrészeket, ezt meg is kaptunk, amely ugyan nem éri el azt a 30 millió Forintos vállalást, amely júniusban elhangzott.

**Véber János:** Az Akadémia részéről újabb összeg nincs erre.

**Szigeti Gyula:** Az NKFIH ugyanannyit vállalt, mint az előző évben.

**Monok István:** Kéri az államigazgatás hivatalos képviselőitől és az intézmények vezetőitől, hogy képviseljék érdekeinket. *Felhívja a figyelmet arra, hogy kevesebb százalékban jut el hozzánk az Európában megjelenő könyv, mint a török korban. A török hódoltság idején az európai könyvpiac 8%-a bekerült az országba. Most imádkoznánk, hogy így legyen.*

**Holl András:** Felhívja a figyelmet, hogy a különböző nemzetközi cégek, kiadók, és adatbázis szolgáltatók természetes hozzáállása, hogy évente kb. 5%-os árat emelnek. Két lehetőség van: szerzünk 5% pluszfinanszírozást vagy lemondunk adatbázisokat. Két malomkő között felőrlődik a program.

**Szigeti Gyula:** Nem látják, hogy év végéig hogyan alakulnak a NKFIH bevételei. Egyelőre 20 milliárd befizetést várnak még a tervezett összegből. Amit biztosan tudnak vállalni, az az 1,426 milliárd Ft.

**Monok István:** Mi nagyon hamar el tudunk számolni, és azt szeretnénk, ha minél hamarabb megkaphánánk az előirányzott összeget.

**Tózsér Istvánné:** Szövegszerű javaslata van: az EMMI Kultúráért Felelős Államtitkárságának nevét kéri javítani, mert ilyen nincs. A közművelődési feladatok ellátására a művelődési intézmények jogosultak.

**Nagy Zsuzsa:** Kérdezi, hogy milyen megfontolásból kapnak a közgyűjteményi feladatok 100%-os támogatást.

**Monok István:** Nagyon fontos, hogy a magyar tartalom mindenképp eljusson. Az EBSCO-t nem használják sokan a közművelődési intézményekben, míg az Akadémiai Kiadó csomagjait és az ADT+-t sokan használják naponta.

**Fonyó Attila:** Szomorú az, hogy nem tudunk bővíteni, mert az eredeti cél ez volt.

**Monok István:** Megszavazza-e a Programtanács a stratégiát?

A stratégiát egyhangúlag elfogadják.

#### **4. A 2016-os beszerzési és költségvetési terv elfogadása**

**Monok István:** El tudja fogadni, a Web of Science és a Scopus adatbázis létjogosultságát, mindkettő más irányban erős. El kell döntenie, hogy áremelkedés esetén melyiket ne vegyék.

**Kokas Károly:** Az a kérdés, hogy a nagy index műveket vegyék-e meg, lemondva másról. Az a tudós számára az információ, amit teljes szövegű változatban elérhet. A Web of Science-ről biztosan nem mondhatunk le.

**Soós Sándor:** A WoS mellett szereplő JHCD esetében kérdés, hogy a Thomson Reuters hajlandó-e külön árulni, mert az a tapasztalat, hogy ahhoz hogy igénybe vehesse a felhasználó a kutatás-értékelést támogató szolgáltatásokat, azokhoz általában az eredeti adatbázist is meg kell vásárolni. Ez egy jellemző árukapcsolás.

**Szigeti Gyula:** Az NKFIH-ban elkezdődött egy folyamat a vezető magyarországi egyetemek tudományos rektorhelyetteseinek bevonásával, annak a megvizsgálására, hogyan lehetne a hazai tudományértékelést WoS-tól függetleníteni és inkább Scopus alapúvá tenni.

**Holl András:** Arról van szó, hogy egy jelenleg pénzbe kerülő impaktfaktor felváltódna egy ingyenesel.

**Szluka Péter:** Az Open Access felé megy a világ. Jelenleg az jár nagy információ veszteséggel, ha az indexet nem látjuk.

**Monok István:** Szeretném, ha az intézmények az EISZ Programtanács tudomására hoznák, hogy mikor, kinek, mire fizettek OA pénzt. Mert el kellene kerülni azt a helyzetet, hogy 2,9 milliárd mellett lassan 1 milliárdot fizet az ország OA-re, és ugyanazt megvásárolja ezektől a cégektől.

**Ormos Pál:** Sok a probléma az OA-szel és az impakt faktor figyelmen kívül hagyásával. Ez nagyon bonyolult folyamat, és ne vegyük figyelembe ezt a 2016-os költségvetésben.

**Monok István:** Négy verziót számoltak ki az EISZ munkatársai, szükség van-e ötödikre? Amikor kiválasztjuk, melyik legyen, azt is el kell dönteni, hogy mely esetben és milyen feltételekkel tárgyalhatunk kétéves szerződésekről?

**Karácsony Gyöngyi:** Jó lenne tudni, ezek az árak mennyire kézzel foghatóak? Szeretnénk az önrészeket pontosan ismerni.

**Urbán Katalin:** Az árakat a 2016-os tervekben mindenhol konkrétan a 2015-ös intézményi számra állítottuk be. Kivétel az EBSCO, amely átalakult tartalommal érhető el 2016-ban, és a JSTOR, ahol megváltozott az intézményszám. Minden más esetben az általunk megadott intézményszámra a kiadó által kalkulált árajánlatot tüntettük fel. Megvárjuk a visszaérkezett megrendelő nyilatkozatokat, mert akkor alakul ki az előfizetői kör – mely intézmények kérik az adott adatbázist 2016-ra.

**Kovács Zsolt:** Van néhány alapelv, amelyeket szeretnénk, ha rögzítenének: a szerződés időtartama alatt a megkötött szerződéshez képest történő árbeli emelkedést nem tudjuk elfogadni elvi alapon. Az elfogadható elv, ha a közbeszerzési eljárás során bizonyos rugalmasságot biztosítunk az újratárgyalás tekintetében, ha az előfizetők száma változik, vagy árbeli változás történik. Ezt előre ki kellene dolgozni és a szerződésben rögzíteni a garanciális elemeit. Az önrész emelkedés mértéke jóval nagyobb 5%-nál, ennek nem látjuk az indokát. Nagyon fontos szempont, hogy az előfizetés lemondása esetén a kilépők miatt ne a bennmaradókat büntessék.

**Monok István:** Az emelkedés az EISZ támogatás százalékának csökkenése és nem pusztán az adatbázisok előfizetési díjainak emelkedése. A központi támogatásból rendelkezésre álló forrás nem változik, sőt az elmúlt 5 évben a rendszerben keletkezett árfolyamvesztéséget és hiányt is nehéz kezelni. Első körben az EMMI Felsőoktatásért Felelős Államtitkársága segített ebben. Egy pozitív folyamat indult el ezzel, és a 2017. évet már nem mínusszal tervezzük. Egyszer a központi forrást meg kellene duplázni, és abban a pillanatban előfizetéssé válna az utófizetés, melynek hatására a kilépéssel és belépéssel járó problémák egy része megoldódhatna.

**Fonyó Attila:** November 25-re szükségünk van a felsőoktatási intézményekkel egyeztetett kimutatásra, ahol az összes intézmény és az összes adatbázisra lebontott összeg szerepel, százezer forintos nagyságrendben, amit biztosítunk adatbázisra. Azon belül lehet mozgástér, ha változik valamennyire az ár. Azoknál az intézményeknél, ahol integráció vagy szétválás esete áll fenn, azt is kezelni kell. A konzorciumban való bennmaradás kényszerítése volt idén, a partizánakciókat az EMMI keményen leverte. A kérdés az, hogy mennyire lehet itt a központi támogatással játszani, ott van egy bizonyos tartalék.

**Holl András:** Abban a pillanatban, amikor valamennyire egyensúlyba hoztuk a programot, a központi költségvetés biztosíthatja azt a tartalékot, hogy ha valaki kilép egy konzorciumból és emiatt borulnak az árak, ne kelljen a bennmaradóknak módosítaniuk a saját részüket. Az EISZ ilyen pénzügyi helyzetbe kerülésének oka az volt, hogy nem kezeltük elég konzervatív módon az előfizetett folyóiratok és

adatbázisok körét, nagyobb tartalékot kellett volna hagynunk. Most, ahogy látszik, 100 milliós tartalék van, de nem biztos, hogy ez teljesen elegendő lesz, viszont ha megfelelően tudunk tartalékot kreálni, tudjuk kezelni a helyzeteket.

**Urbán Katalin:** Az EISZ vállalni tudja a november 25-i minisztériumi határidőt, a felsőoktatási intézményeknek hétfőn és kedden kiküldi az önrészeket tartalmazó nyilatkozatokat, majd a többi intézményeknek is folyamatosan.

**Szluka Péter:** Ha felborulnának konzorciumok, mert nem lehet az önrészeket pontosan meghatározni, és kétszeres önrészek várhatók, hogy lesz ebből önrész 26-ára? Jövőre hamarabb kellene elkezdni a felmérést, legalább egy iterációt megcsinálni korábban, hogy egyre kisebbek legyenek a különbségek.

**Fonyó Attila:** 2015-ben 880 milliót tett bele az EMMI, 2016-ban 1,4 milliárdot rak bele. Minimális mozgástér van az intézményeknél.

**Holl András:** Pont az EMMI volt az, amely plusz pénzt belerakott a rendszerbe, tehát így az egyetemeken kevesebb teher lesz. Plusz teher ez azoknak, akik nem kapnak támogatást, például a FSZEK és a többi, nem egyetemi szféra. A külső kiszállóknak a hatása is begyűrűzik valamennyire az egyetemekre, de a támogatással talán kevesebb kiszálló várható.

**Monok István:** Garantálom, hogy 2016-ban márciusban fog kimenni az igényfelmérés.

**Fonyó Attila:** Ha nincsenek nagy lemondások és kilépések, akkor nagyjából kezelhető,  $\pm 5\%$ -os eltéréssel dolgozó költségvetést kapunk.

**Bálint Éva:** Mi egy 70%-os önrész-növekedést számoltunk a 2016 évi tervek alapján, és főigazgató úr kérésére tolmácsolom, hogy ez kifizethetetlen és vállalhatatlan. Egyik akadémiai intézet sincs abban a helyzetben, hogy dupla költségeket fizessen, egészen biztos, hogy lemondásokra lehet számítani, hacsak nem érkezik valamilyen támogatás az Akadémia részéről.

**Kovács Zsolt:** Nagyon fontos a játékszabályok előre történő meghatározása, mindenki számára legyen az világos, hogy ha belépsz a konzorciumba, gondold át, hogy mi lesz, mert nem tudsz kilépni. A kétéves tervezés nem támogatható a számtalan bizonytalansági tényező miatt.

**Monok István:** A négy terv közül választanunk kell, haladjunk a szavazás irányába.

**Holl András:** Egy opcióra szavazzon mindenki, és azt egyértelműen jelezze.

**Tóthné Csáki Katalin:** Ha a Scopus és a Web of Science közül valamelyiket lemondjuk, az hatással van-e a másik előfizetésére?

**Kovács Zsolt:** Az intézmények részéről az igény az, hogy mindkettőre szükség van.

**Urbán Katalin:** Az opciók rövid ismertetése:

*A mellékelt táblázatokban 4 beszerzési - költségvetési terv található. A Programtanács feladata egy tervezet elfogadása, amely meghatározza 2016-ra az EISZ Titkárság operatív feladatait.*

*Fontos: A Programtanács résztvevői számára korábban megküldött 4 költségvetési tervezet adatai változtak! Ennek oka, hogy időközben néhány adatbázis esetében a kiadókkal kedvezőbb árat sikerült kialkudni 2016-ra vonatkozóan.*

A tervezetek közös elemei:

- Az 1-4. számú tervek az EISZ jelenlegi adatbázis kínálatának megtartása, minden egyes adatbázis továbbszolgáltatása alapelvein készültek.
- A 2014 óta görgetett, 2015-re 185 millió Ft-ra duzzadt költségvetési hiány megszüntetése céljából a központi támogatás aránya a legtöbb adatbázis esetében jelentősen csökken. Ezért több adatbázis esetében a konzorcium felbomlása is megtörténhet.  
Fontos megjegyezni, hogy a pénzügyi deficit megszüntetése felelős gazdálkodás mellett, de a szakmai célokat is szem előtt tartva, leghamarabb 2017 végére lehetséges.
- A költségvetés minden esetben az átfogó, széles spektrumú adatbázisoknak nyújt magasabb támogatást (Science Direct, SpringerLink), a speciális tartalmak szakadatbázisai részesülnek alacsonyabb központi támogatásban (MathSciNet, Grove Art, Nature, Project Muse, stb.)

Tartalombővítés lehetőségei:

- Tartalombővítés magyar tartalmak beemelése által történik – az EISZ közművelődési feladatai ellátása érdekében. A 2000 óta ingyenesen szolgáltatott EBSCOhost adatbázis további térítésmentes szolgáltatása nem tartható fenn, hiszen az elmúlt 15 év használati statisztikái bebizonyították, hogy a 90+ intézményből mindössze 30-35-nek van mérhető használata (belépés/böngészés, ill. letöltés). Ezt az adatbázist válthatja ki a magyar tartalmak szolgáltatása (ADT+, Akadémiai Kiadó Szótár-csomagja), amelyet a szolgáltatóknál történő egyéni előfizetések nagy száma és az igényfelmérés során kapott visszajelzések is megerősítenek.
- További kínálat bővítés lehetséges módja: az un. 100% önrészes adatbázisok beépítése az EISZ körbe. Ebben a modellben az EISZ Titkárság kedvezményes konzorciumi árat tud kialakítani a szolgáltatónál és lefolytatja a közbeszerzési eljárást is, ami az eljárási díjon túl jelentős adminisztratív feladatoktól is mentesíti az előfizető intézményt. Az adatbázisra azonban nem tudunk központi támogatást biztosítani, így annak árát a tagok egymás közt megosztva, un. 100% önrésszel állják. (Brill, iEEE, IOP, SIAM, RSC)
- Annak érdekében, hogy már régóta jól működő konzorciumok ne dőljenek be, az 2. számú tervezet, csökkenti a támogatott adatbázisok kínálatát, néhány, az EISZ-be nemrég bekerült, támogatott adatbázist a 100% önrészesek közé sorolva. Ezáltal nem csökken az EISZ adatbázis kínálata, de megváltozik a támogatási struktúra. (Cambridge University Press, JHCD).

Hivatkozási adatbázisok (Web of Science, Scopus):

A hivatkozási adatbázisok esetében a Programtanács elvi döntése szükséges annak meghatározásához, hogy mindkét citációs adatbázist támogatással szolgáltassuk –e 2016-ban.

A hivatkozási adatbázisokat az EISZ előfizetői kör tagjai kétféle célból igénylik:

1. általános könyvtári használatra
2. MTMT-s adatátöltési jogosultság megszerzése céljából

A Programtanács elvi döntése, hogy az EISZ továbbra is mindkét adatbázist előfizetői és szolgáltatói támogatással az intézményeknek, vagy pedig csak az egyiket támogatja (lásd 3. számú és 4. számú tervezetek).

Fontos megjegyezni, hogy idén az MTMT versenyztetéssel választja ki a két nagy szolgáltató közül (Thomson Reuters – Web of Science, Elsevier – Scopus) azt, akitől adathalmazt vásárol meg 3 évet átfogó, nyílt közbeszerzési eljárás keretében! A tender beadási határideje és az eredményhirdetés időpontja: 2015. november 22.

A 3. és 4. számú tervezetekben megjelenő fő eltérés: vagy a Web of Science vagy pedig a Scopus részesüljön -e támogatásban? A nem támogatott hivatkozási adatbázis előfizetői köre a nagyarányú áremelkedés miatt valószínűleg megszűnik.

**Soós Sándor:** Két szempontot figyelembe kell venni a hivatkozási adatbázisokkal kapcsolatban, az egyik az információ visszakeresés, a másik a kutatási értékelési felhasználás. Az információ visszakeresés szempontjából a Scopus nyilvánvalóan gazdagabb, a kutatás értékelési felhasználás szempontjából a WoS elutasítása nem jelenti azt, hogy megszűnik a hozzáférés a WoS értékelő mutató számoknak, elsősorban az impakt faktornak, mert mindkét csomagban szerepel a JHCD nevű szolgáltatás rendszer, amely tartalmazza az impakt faktor listát is.

Írásbeli szavazás

**5. Szünet, szavazatok összesítése**

**6. Szavazatok ismertetése, határozathozatal**

**Monok István:** A jegyzőkönyv-hitelesítők megválasztása: Heuer Orsolya és Véber János. A szavazatok ismertetése: 20 szavazatból 18-an az 1. tervet, míg 2-en a 2. tervet választották, a 3. és a 4. tervre nem érkezett szavazat.

**Határozat: A Programtanács döntése alapján az EISZ Nemzeti Program 2016-ban az 1. számú beszerzési és költségvetési terv alapján működik.**

Készült: Budapest, 2015. december 7.